

สรุปผลการสำรวจ ความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับผู้มีอิทธิพล พ.ศ.2546

โดยสำนักงานสถิติแห่งชาติ

สิงหาคม 2546

1. วัตถุประสงค์

เพื่อรวบรวมความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับมาตรการการปราบปรามผู้มีอิทธิพลในชุมชนของรัฐ การมีผู้มีอิทธิพล ความพอใจต่อผลการดำเนินงาน และความพร้อมเข้ามาจับบทบาท/ส่วนร่วมของประชาชน รวมทั้งข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่าง ๆ เพื่อให้รัฐบาลและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง นำไปใช้เป็นแนวทางในการติดตาม และปรับปรุงการดำเนินการปราบปรามผู้มีอิทธิพลต่อไป

2. คุ่มรวม

ประชาชนที่มีอายุ 18 ปีขึ้นไป ทั่วประเทศ

3. ระเบียบวิธีการสำรวจ

แผนการสุ่มตัวอย่างที่ใช้เป็นแบบ Stratified Three - Stage Sampling โดยมีภาคเป็นสตราตัมมีทั้งสิ้น 5 สตราตัม มีจำนวนประชาชนที่ตกเป็นตัวอย่างทั้งสิ้น 5,800 คน

4. วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล

ใช้วิธีส่งเจ้าหน้าที่ของสำนักงานสถิติแห่งชาติ ไปทำการสัมภาษณ์สมาชิกในครัวเรือนตัวอย่างที่มีอายุ 18 ปีขึ้นไป ครัวเรือนละ 1 คน และปฏิบัติงานเก็บรวบรวมข้อมูลระหว่างวันที่ 10 - 15 กรกฎาคม 2546

5. การเสนอผล

เสนอผลสำรวจในระดับภาค และทั่วประเทศในรูปของร้อยละ

6. สรุปผลการสำรวจ

6.1 ข้อมูลผู้ตอบสัมภาษณ์

ผู้ตอบสัมภาษณ์ เป็นเพศชาย และเพศหญิงในสัดส่วนเท่ากัน คือ ร้อยละ 50.0 และอายุของผู้ตอบสัมภาษณ์มีการกระจายดังนี้ อายุ 18 - 29 ปี ร้อยละ 20.9 อายุ 30 - 39 ปี ร้อยละ 28.2 อายุ 40 - 49 ปี ร้อยละ 24.0 อายุ 50 - 59 ปี ร้อยละ 16.6 และอีกร้อยละ 10.3 เป็นผู้ที่มิใช่อายุ 60 ปีขึ้นไป

สำหรับสถานภาพการทำงาน ส่วนใหญ่เป็นเกษตรกร/รับจ้างทั่วไป/กรรมกร ร้อยละ 36.6 ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 23.3 พนักงาน/ลูกจ้างเอกชน ร้อยละ 14.9 แม่บ้าน/ไม่ได้ประกอบอาชีพ ร้อยละ 12.8 ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ ร้อยละ 6.9 และร้อยละ 5.5 เป็นนักเรียน/นักศึกษา และอื่น ๆ

6.2 การติดตามข่าวสารของประชาชนเกี่ยวกับผู้มีอิทธิพล

ประชาชนส่วนใหญ่ในทุกภาคมีความสนใจติดตามข่าวสารเกี่ยวกับผู้มีอิทธิพล อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 46.2 มาก ร้อยละ 34.5 ส่วนผู้ที่สนใจน้อยและไม่สนใจเลยมีเพียง ร้อยละ 12.1 และ 7.2 เท่านั้น

6.3 มาตรการการปราบปรามผู้มีอิทธิพล

จากการสอบถามเกี่ยวกับการปราบปรามผู้มีอิทธิพลของประชาชนโดยรวมในทุกภาค ส่วนใหญ่เห็นด้วยที่รัฐมีมาตรการการปราบปรามผู้มีอิทธิพล ร้อยละ 98.6 มีเพียงร้อยละ 1.4 ไม่เห็นด้วย

ตาราง 1 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับมาตรการการปราบปรามผู้มีอิทธิพลของรัฐ และมูลฐานความผิดฯ เป็นรายภาค

เรื่อง	กลาง					
	รวม	กทม.	(ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ต.อ.น.	ใต้
มาตรการฯ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
เห็นด้วย	98.6	98.1	98.7	99.1	98.9	97.4
ไม่เห็นด้วย	1.4	1.9	1.3	0.9	1.1	2.6
มูลฐานความผิดฯ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
เหมาะสม	95.6	96.2	94.6	95.4	96.4	94.6
ไม่เหมาะสม	4.4	3.8	5.4	4.6	3.6	5.4

สำหรับมูลฐานความผิดที่เข้าข่ายพฤติกรรมเป็นผู้มีอิทธิพลนั้น ประชาชนในทุกภาคส่วนใหญ่เห็นว่ามูลฐานความผิด 15 มูลฐานที่รัฐกำหนดว่าเข้าข่ายพฤติกรรมเป็นผู้มีอิทธิพลนั้นมีความเหมาะสม ร้อยละ 95.6 และอีกร้อยละ 4.4 เห็นว่าไม่เหมาะสม โดยผู้ที่ระบุว่าไม่เหมาะสมนั้น เห็นว่าควรเพิ่มมูลฐานในเรื่องต่อไปนี้ เช่น ข้าราชการ/นักการเมืองที่ใช้อำนาจในทางที่ผิด ผู้มีอิทธิพลในท้องถิ่น การปล้นจี้โทรศัพท์มือถือ การฆ่าข่มขืนเด็ก รถชิง และการก่อการร้าย เป็นต้น สำหรับมูลฐานความผิด 15 มูลฐานที่ไม่เหมาะสมนั้น มีผู้เห็นว่าควรตัดบางเรื่อง เช่น บ่อนการพนัน/หวยใต้ดิน การบุกรุกที่ดินสาธารณะ การโกงที่ดินของประชาชน ทวงหนี้/ข่มขู่ คิวมอเตอริสท์ รถรับจ้างที่ผิดกฎหมาย และการเรียกรับผลประโยชน์จากโรงงาน/สถานบริการ เป็นต้น

6.4 การจัดทำบัญชีรายชื่อผู้มีสิทธิพล

การจัดทำบัญชีรายชื่อผู้มีสิทธิพล ประชาชนส่วนใหญ่ในทุกภาค เห็นด้วย ร้อยละ 95.1 มีเพียงร้อยละ 4.9 ที่ระบุว่าไม่เห็นด้วย

สำหรับบัญชีรายชื่อผู้มีสิทธิพลที่รัฐบาลได้จัดทำขึ้นมาแล้วนั้น ประชาชนโดยรวมในทุกภาคระบุว่ามีความเชื่อมั่น ร้อยละ 42.7 ไม่เชื่อมั่น ร้อยละ 18.6 และอีกร้อยละ 38.7 ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ

ตาราง 2 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดทำบัญชีและความเชื่อมั่นในบัญชีรายชื่อผู้มีสิทธิพล เป็นรายภาค

เรื่อง	รวม	กลาง				
		กทม.	(ยกเว้น	เหนือ	ต.อ.น.	ใต้
		กทม.)				
การจัดทำบัญชี	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
เห็นด้วย	95.1	92.6	94.3	97.8	96.2	92.1
ไม่เห็นด้วย	4.9	7.4	5.7	2.2	3.8	7.9
ความเชื่อมั่นในบัญชี	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
เชื่อมั่น	42.7	31.8	40.3	46.4	49.8	34.7
ไม่เชื่อมั่น	18.6	23.4	17.4	14.7	15.5	29.5
ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ	38.7	44.8	42.3	38.9	34.7	35.8

6.5 การมีผู้มีสิทธิพลในชุมชน

การมีผู้มีสิทธิพลในชุมชน ประชาชน ร้อยละ 12.8 ระบุว่าในชุมชนมีผู้มีสิทธิพล และร้อยละ 59.9 ระบุว่าไม่มี และอีกร้อยละ 27.3 ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ และในกลุ่มที่ระบุว่าไม่มีผู้มีสิทธิพลและไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ ประชาชนในทุกภาคประมาณครึ่งหนึ่งระบุว่าได้รับความเดือดร้อน ร้อยละ 47.8 และที่ระบุว่าไม่ได้รับความเดือดร้อน ร้อยละ 52.2

ตาราง 3 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการมีผู้มีสิทธิพลในชุมชนและความเดือดร้อน เป็นรายภาค

เรื่อง	รวม	กลาง				
		กทม.	(ยกเว้น	เหนือ	ต.อ.น.	ใต้
		กทม.)				
การมีผู้มีสิทธิพล	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
มี	12.8	18.7	13.3	11.5	9.6	16.0
ไม่มี	59.9	39.1	55.9	68.4	68.5	54.2
ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ	27.3	42.2	30.8	20.1	21.9	29.8
ความเดือดร้อน	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
ได้รับความเดือดร้อน	47.8	49.4	47.2	48.9	43.7	52.8
มาก	5.1	3.5	3.8	9.2	6.0	3.8
ปานกลาง	23.1	21.7	23.3	23.3	21.6	26.9
น้อย	19.6	24.2	20.1	16.4	16.1	22.1
ไม่ได้รับความเดือดร้อน	52.2	50.6	52.8	51.1	56.3	47.2

6.6 เรื่องที่ต้องการให้รัฐเข้าไปดำเนินการปราบปรามผู้มีสิทธิพลในชุมชน

ผลการสำรวจ พบว่า ประชาชนในกลุ่มที่ระบุว่าไม่มีผู้มีสิทธิพลในชุมชน และไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ ได้แสดงความคิดเห็นโดยระบุเรื่องสำคัญ 5 เรื่องที่ต้องการให้รัฐเข้าไปดำเนินการปราบปรามกลุ่มผู้มีสิทธิพลมากที่สุด คือ ยาเสพติด บ่อนการพนัน/ห่วยใต้ดิน อีวีประมูลงาน ทวงหนี้/ข่มขู่/เงินกู้ยืมนอกระบบ และคิวมอเตอร์ไซค์/รถรับจ้างที่ผิดกฎหมาย/รถซิ่ง

ตาราง 4 ร้อยละของประชาชนที่ระบุว่าในชุมชนมีผู้มีสิทธิพล และผู้ระบุว่าไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ จำแนกตามเรื่องสำคัญที่ต้องการให้รัฐเข้าไปดำเนินการปราบปรามผู้มีสิทธิพล

เรื่อง	รวม	กลาง				
		กทม.	(ยกเว้น	เหนือ	ต.อ.น.	ใต้
		กทม.)				
รวม	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
ผู้แสดงความคิดเห็น ^{1/}	92.1	95.1	88.2	97.2	91.8	90.1
ยาเสพติด	68.2	77.8	66.2	68.7	59.3	71.1
บ่อนพนัน/ห่วยใต้ดิน	41.8	39.4	32.3	50.6	49.5	40.9
อีวีประมูลงาน	13.4	7.4	11.4	18.7	18.1	12.4
ทวงหนี้/ข่มขู่/เงินกู้	11.8	18.8	9.9	9.1	12.6	6.6
คิวมอเตอร์ไซค์ฯ	8.9	30.2	8.7	1.1	0.5	0.8
ผู้ไม่แสดงความคิดเห็น	7.9	4.9	11.8	2.8	8.2	9.9

หมายเหตุ : 1/ ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

6.7 การมีเจ้าหน้าที่ของรัฐเข้าไปเกี่ยวข้อง/สนับสนุนผู้มีสิทธิพล

สำหรับการสนับสนุนผู้มีสิทธิพลของเจ้าหน้าที่ของรัฐ ประชาชนกลุ่มที่ระบุว่าไม่มีผู้มีสิทธิพลในชุมชนและไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ เห็นว่ามีเจ้าหน้าที่ของรัฐเข้าไปเกี่ยวข้อง/สนับสนุนผู้มีสิทธิพล ร้อยละ 32.0 ไม่มี ร้อยละ 14.5 และไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ มีถึงร้อยละ 53.5

ตาราง 5 ร้อยละของประชาชนที่ระบุว่าในชุมชนมีผู้มีสิทธิพล และผู้ระบุว่าไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการมีเจ้าหน้าที่ของรัฐเข้าไปเกี่ยวข้อง/สนับสนุนผู้มีสิทธิพล เป็นรายภาค

การมีเจ้าหน้าที่ของ รัฐเข้าไปเกี่ยวข้อง/ สนับสนุนผู้มีสิทธิพล	รวม	กลาง				
		กทม.	(ยกเว้น	เหนือ	ต.อ.น.	ใต้
		กทม.)				
รวม	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
มี	32.0	26.8	30.4	39.2	31.3	36.0
ไม่มี	14.5	15.1	13.3	12.5	15.4	16.1
ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ	53.5	58.1	56.3	48.3	53.3	47.9

6.8 ความพอใจต่อผลการดำเนินงานปราบปรามผู้มีอิทธิพล

การดำเนินงานการปราบปรามผู้มีอิทธิพลของรัฐ ประชาชนโดยรวมในทุกภาคมีความพอใจในระดับปานกลางและมาก ในสัดส่วนไม่แตกต่างกัน คือ ร้อยละ 46.4 และ 46.1 ตามลำดับ มีเพียงร้อยละ 7.5 ระบุว่าพอใจน้อย

ตาราง 6 ร้อยละของประชาชนจำแนกตามความพอใจต่อผลการดำเนินงานการปราบปรามผู้มีอิทธิพล เป็นรายภาค

ความพอใจต่อผล การดำเนินงานการ ปราบปรามผู้มีอิทธิพล	รวม	กทม.	กลาง (ยกเว้น เหนือ ต.อ.น. ใต้ กทม.)			
			รวม	กทม.	เหนือ	ต.อ.น.
รวม	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
มาก	46.1	34.1	44.5	54.4	50.5	38.4
ปานกลาง	46.4	52.0	47.9	41.5	43.3	52.7
น้อย	7.5	13.9	7.6	4.1	6.2	8.9

6.9 ความพร้อมเข้ามามีบทบาทและส่วนร่วมของประชาชน

ประชาชนโดยรวมในทุกภาคเกือบ 3 ใน 4 ระบุว่าไม่ทราบแหล่งแจ้งเบาะแสที่มีความปลอดภัยสำหรับผู้แจ้ง ร้อยละ 74.3 และผู้ที่ระบุว่าทราบ มีเพียงร้อยละ 25.7 ส่วนเรื่องความมั่นใจในการดูแลความปลอดภัยของเจ้าหน้าที่รัฐ ในกรณีที่ให้ความร่วมมือแก้ไขปัญหาผู้มีอิทธิพล ประชาชนโดยรวมในทุกภาคระบุว่า ไม่มั่นใจ ร้อยละ 61.0 มีเพียงร้อยละ 39.0 ระบุว่ามั่นใจ

นอกจากนั้นเมื่อสอบถามถึงความพร้อมที่จะเข้าร่วมแก้ไขปัญหาผู้มีอิทธิพลประชาชนโดยรวมในทุกภาค ระบุว่า พร้อม ร้อยละ 71.3 ไม่พร้อม ร้อยละ 28.7

ตาราง 7 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความพร้อมเข้ามามีบทบาทและส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหาผู้มีอิทธิพล เป็นรายภาค

เรื่อง	รวม	กทม.	กลาง (ยกเว้น เหนือ ต.อ.น. ใต้ กทม.)			
			รวม	กทม.	เหนือ	ต.อ.น.
การแจ้งเบาะแสฯ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
ทราบ	25.7	29.0	22.8	26.6	23.9	31.1
ไม่ทราบ	74.3	71.0	77.2	73.4	76.1	68.9
ความมั่นใจในการดูแล ความปลอดภัยฯ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
มั่นใจ	39.0	34.6	35.8	39.5	47.1	27.8
ไม่มั่นใจ	61.0	65.4	64.2	60.5	52.9	72.2
ความพร้อมฯ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
พร้อม	71.3	63.1	65.9	72.9	80.9	62.2
ไม่พร้อม	28.7	36.9	34.1	27.1	19.1	37.8

6.10 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการปราบปรามห่วยเถื่อน

ในเรื่องการปราบปรามห่วยเถื่อนของรัฐ ประชาชนส่วนใหญ่ระบุว่า เห็นด้วย ร้อยละ 80.9 มีเพียงร้อยละ 19.1 ระบุว่าไม่เห็นด้วย

ตาราง 8 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการปราบปรามห่วยเถื่อน เป็นรายภาค

ความคิดเห็นเกี่ยวกับ การปราบปราม ห่วยเถื่อน	รวม	กทม.	กลาง (ยกเว้น เหนือ ต.อ.น. ใต้ กทม.)			ใต้
			รวม	เหนือ	ต.อ.น.	
รวม	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
เห็นด้วย	80.9	79.8	77.2	88.0	84.1	70.4
ไม่เห็นด้วย	19.1	20.2	22.8	12.0	15.9	29.6

สำหรับแนวทางการแก้ไขปัญหาห่วยเถื่อนของรัฐเกี่ยวกับการจำหน่ายเลขท้าย 2 ตัว 3 ตัว ประชาชนโดยรวมในทุกภาค ร้อยละ 48.1 ได้แสดงความคิดเห็นและให้แนวทางการแก้ไขปัญหาห่วยเถื่อนของรัฐ ดังนี้ ให้รัฐปราบปรามห่วยเถื่อนอย่างจริงจัง หน่วยงานรัฐ/กองสลากเป็นผู้จำหน่าย ภาคเอกชน/บุคคลทั่วไปเป็นผู้จำหน่าย เพิ่มเงินรางวัล และลดราคาสลากกินแบ่งรัฐบาล และให้ประชาสัมพันธ์การซื้อขายห่วยรัฐบาลให้ประชาชนทราบ

6.11 ข้อเสนอแนะ

สำหรับข้อเสนอแนะ ประชาชนได้แสดงความคิดเห็นและให้แนวทางการปราบปรามผู้มีอิทธิพล เช่น ให้มีการปราบปรามผู้มีอิทธิพลอย่างจริงจัง ร้อยละ 25.4 ปราบปรามข้าราชการ/นักการเมืองที่เป็นผู้มีอิทธิพล ร้อยละ 8.6 ให้รางวัล/ความคุ้มครองแก่ผู้แจ้งเบาะแส ร้อยละ 7.2