

สรุปผลที่สำคัญ

สำรวจความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับการแก้ไขเพิ่มเติม
รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2550

สำนักงานสถิติแห่งชาติ

ร่วมกับ

คณะกรรมการพิจารณาแนวทางการแก้ไขรัฐธรรมนูญ

ตามข้อเสนอของคณะกรรมการสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปการเมืองและศึกษาการแก้ไขรัฐธรรมนูญ

วัตถุประสงค์

❖ เพื่อรวบรวมความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับ

- ❑ การอ่านรัฐธรรมนูญฯ และความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับรัฐธรรมนูญฯ พ.ศ. 2550
- ❑ การแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญในบางประเด็นและบางมาตราตามความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาแนวทางการแก้ไขรัฐธรรมนูญฯ
- ❑ ข้อเสนอแนะในการแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญฯ ใน 6 ประเด็นหลัก
- ❑ การปรับโครงสร้างทางการเมือง
- ❑ การปรับโครงสร้างกระบวนการยุติธรรม (เช่น การปฏิรูปตำรวจ และอัยการ)


เพื่อเป็นข้อมูลให้รัฐบาลและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง นำไปใช้ประกอบการดำเนินการแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2550 ต่อไป

ระเบียบวิธีการสำรวจ

- ❖ **คุ่มรวม** : ประชาชนที่มีอายุ 18 ปีขึ้นไป ทั่วประเทศ
- ❖ **แผนการสุ่มตัวอย่าง** : แบบ Stratified three – stage sampling มีจำนวน ประชาชนตัวอย่างประมาณ 6,000 คน กระจายไปในทุกจังหวัดทั่วประเทศ
- ❖ **คาบการเก็บรวบรวมข้อมูล** : ระหว่างวันที่ 1-12 ตุลาคม 2553
- ❖ **การเสนอผลการสำรวจ** : เสนอผลในระดับกรุงเทพมหานคร ภาค และ ทั่วประเทศ ในรูปร้อยละ

การนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์

 **ภาครัฐ** : ใช้ประกอบการดำเนินการแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญ
แห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2550

 **ภาคประชาชน** : สะท้อนความคิดเห็นของประชาชนต่อการบังคับ
ใช้รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2550 รวมทั้งข้อคิดเห็น
และข้อเสนอแนะที่ต้องการให้ดำเนินการปรับปรุงแก้ไข

สรุปผลสำรวจที่สำคัญ

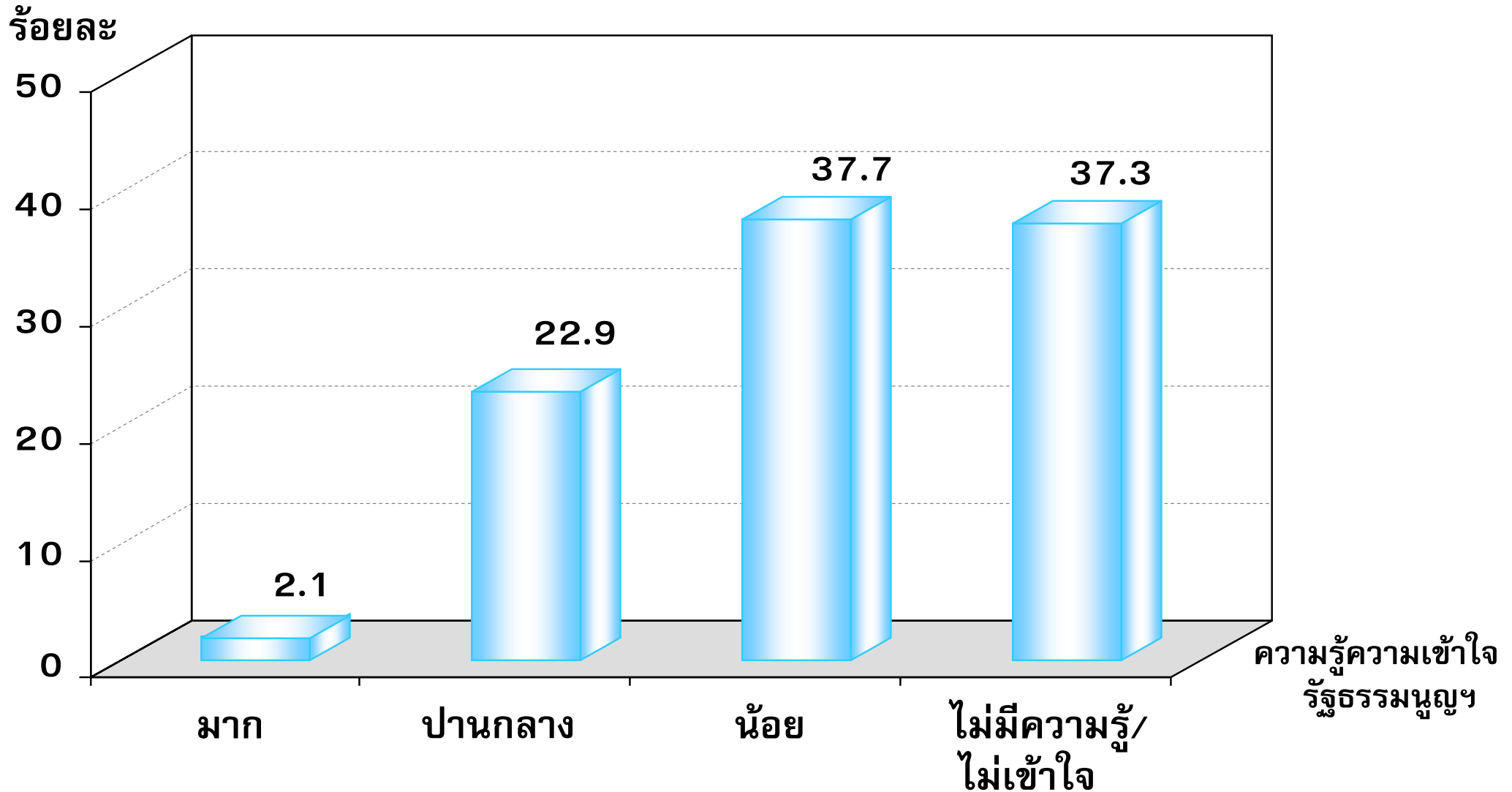
- **ความคิดเห็นทั่วไปเกี่ยวกับรัฐธรรมนูญ พ.ศ. 2550**
- **ความเห็นเกี่ยวกับข้อเสนอของคณะกรรมการพิจารณาแนวทางการแก้ไขรัฐธรรมนูญตามข้อเสนอของคณะกรรมการสมานฉันท์ฯในการแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญฯ 6 ประเด็น**
- **ข้อเสนอแนะที่ต้องการให้ดำเนินการแก้ไขรัฐธรรมนูญฯ ใน 6 ประเด็น**
- **ความคิดเห็นเกี่ยวกับการปรับโครงสร้างทางการเมือง**
- **ความคิดเห็นเกี่ยวกับการปรับโครงสร้างกระบวนการยุติธรรม**

ส่วนที่ 1 ความคิดเห็นทั่วไปเกี่ยวกับรัฐธรรมนูญฯ

การเคยอ่านรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2550

การอ่านรัฐธรรมนูญ	ทั่วประเทศ	กทม.	กลาง	เหนือ	ต.อ.น.	ใต้
รวม	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
<input type="checkbox"/> เคยอ่านทั้งหมด	2.8	5.3	1.7	3.2	2.6	2.7
<input type="checkbox"/> อ่านเป็นส่วนใหญ่	9.7	12.8	6.7	11.4	8.4	13.5
<input type="checkbox"/> อ่านเป็นส่วนน้อย	37.7	41.2	37.9	36.8	35.9	40.2
<input type="checkbox"/> ไม่เคยอ่านเลย	49.8	40.7	53.7	48.6	53.1	43.6

ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2550

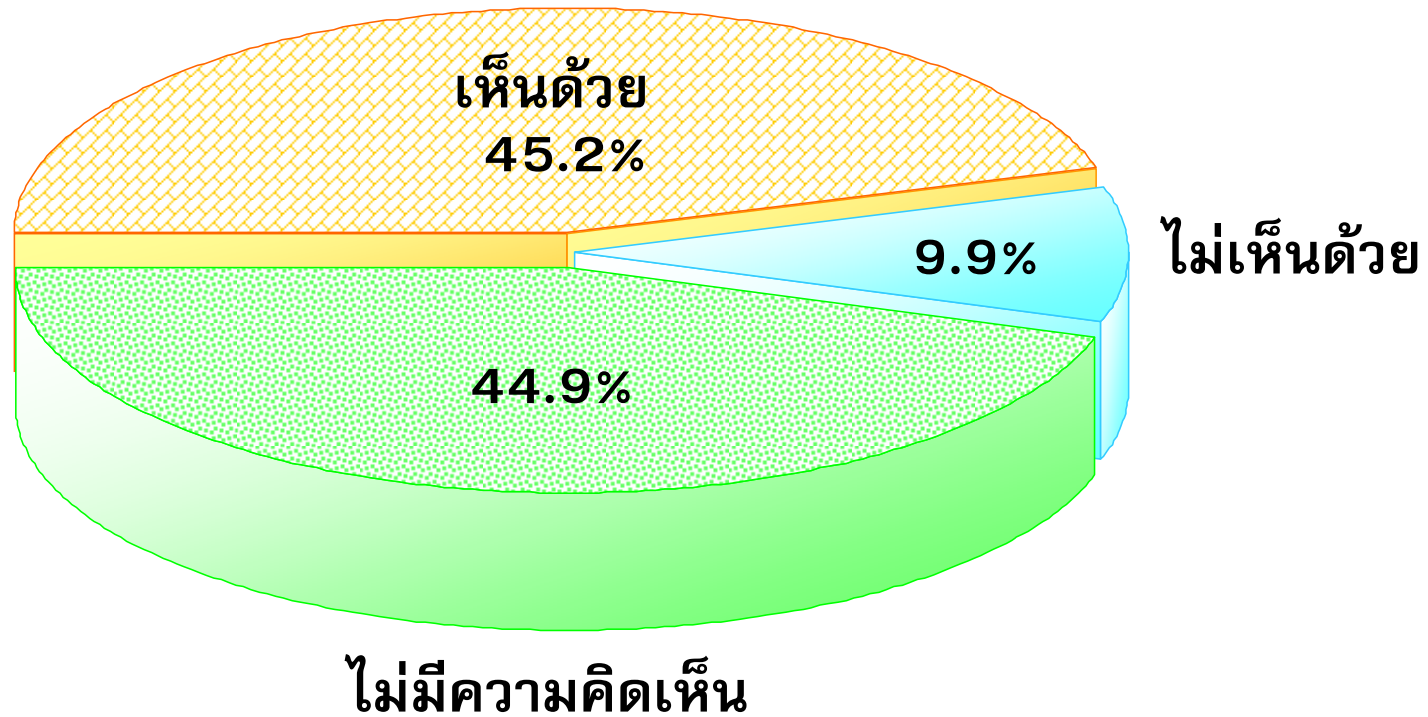


ความคิดเห็นเกี่ยวกับการแก้ไขรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

พ.ศ. 2550



ความคิดเห็นเกี่ยวกับการแก้ไขรัฐธรรมนูญ	ทั่วประเทศ	กทม.	กลาง	เหนือ	ต.อ.น.	ใต้
รวม	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
<input type="checkbox"/> ควรแก้ไข	34.1	40.5	27.7	37.3	35.2	33.1
<input type="checkbox"/> ไม่ควรแก้ไข	12.9	14.6	15.4	11.5	9.3	18.2
<input type="checkbox"/> ไม่แน่ใจ/ไม่ทราบ	53.0	44.9	56.9	51.2	55.5	48.7

ความคิดเห็นเกี่ยวกับการแก้ไขรัฐธรรมนูญทั้งฉบับว่าควรจะมีการจัดตั้งสมาชิกสภาร่างรัฐธรรมนูญ (สสร.) ทำนองเดียวกับ สสร.ปี 2540



**ส่วนที่ 2 ความเห็นเกี่ยวกับข้อเสนอของคณะกรรมการ
พิจารณาแนวทางการแก้ไขรัฐธรรมนูญตาม
ข้อเสนอของคณะกรรมการสมานฉันท์ฯ 6 ประเด็น**

ประเด็นที่ 1 เรื่องการทำหนังสือสัญญาที่ต้องได้รับความเห็นชอบของสภา (มาตรา 190)

-  **สาระเดิม** : การทำหนังสือสัญญาสันติภาพ สัญญาสงบศึก และสัญญาอื่นกับนานาประเทศ หรือกับองค์การระหว่างประเทศ จะต้องออกพระราชบัญญัติเพื่อให้เป็นไปตามหนังสือสัญญาหรือมีผลกระทบต่อความมั่นคงทางเศรษฐกิจหรือสังคมของประเทศอย่างกว้างขวาง หรือมีผลผูกพันด้านการค้า หรือการลงทุน หรืองบประมาณของประเทศอย่างมีนัยสำคัญ (หนังสือสัญญาทุกเรื่อง) ต้องได้รับความเห็นชอบของรัฐสภา
-  **สาระที่แก้ไข** : เพิ่มเติมจากสาระเดิมโดยให้มีกฎหมาย เพื่อกำหนดประเภท กรอบ การเจรจา ขั้นตอนและวิธีการของหนังสือสัญญาที่ต้องได้รับความเห็นชอบจากรัฐสภา

ประเด็นที่ 1 ความคิดเห็นประชาชนเกี่ยวกับเรื่องการทำหนังสือสัญญา ที่ต้องได้รับความเห็นชอบของสภา (มาตรา 190)

ความคิดเห็นต่อ สาระเดิม และ สาระที่แก้ไข	ทั่วประเทศ	กทม.	กลาง	เหนือ	ต.อ.น.	ใต้
รวม	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
<input type="checkbox"/> เห็นด้วยกับสาระที่แก้ไข	46.4	48.2	42.1	51.2	45.5	48.4
<input type="checkbox"/> เห็นด้วยกับสาระเดิมไม่ต้องแก้ไข	17.9	18.7	17.7	16.8	16.0	23.9
<input type="checkbox"/> ไม่เห็นด้วยกับสาระที่แก้ไข และ สาระเดิม	0.7	1.2	0.7	0.9	0.6	0.6
<input type="checkbox"/> ไม่มีความคิดเห็น	35.0	31.9	39.5	31.1	37.9	27.1

ประเด็นที่ 1 กรณีไม่เห็นด้วยกับสาระที่แก้ไข และสาระเดิม

ควรแก้ไขเรื่อง

- ควรแก้ไขเป็นบางส่วน
- ใช้รัฐธรรมนูญปี 40 (กฎหมายควรเปิดกว้าง และให้มีกฎหมายลูกรองรับ)
- ควรให้ประชาชนได้รับทราบ โดยทำประชาพิจารณ์
- การทำหนังสือสัญญาการลงทุน หรืองบประมาณของประเทศควรมีความโปร่งใส
- ควรเป็นการตัดสินใจของรัฐมนตรีต่างประเทศ แต่อยู่ในกรอบของกฎหมาย

ประเด็นที่ 2 เรื่องที่มาของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร (ส.ส.) (มาตรา 93 ถึงมาตรา 98)

 การเลือกตั้งในปัจจุบันใช้ 2 ระบบรวมกัน คือ แบบแบ่งเขตเลือกตั้งและแบบบัญชีรายชื่อ โดยได้แสดงความคิดเห็น 3 แบบ ดังนี้

 1. **สาระเดิม** : การเลือกตั้งเป็นแบบแบ่งเขตเลือกตั้ง
แบบเขตเดียวหลายคน

สาระที่แก้ไข : การเลือกตั้งเป็นแบบแบ่งเขตเลือกตั้ง
แบบเขตเดียวคนเดียว

1. ความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับการแบ่งเขตเลือกตั้ง

ความคิดเห็นต่อ สาระเดิม และ สาระที่แก้ไข	ทั่วประเทศ	กทม.	กลาง	เหนือ	ต.อ.น.	ใต้
รวม	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
<input type="checkbox"/> เห็นด้วยกับสาระที่แก้ไข	39.7	41.3	37.2	44.3	38.7	39.2
<input type="checkbox"/> เห็นด้วยกับสาระเดิมไม่ต้องแก้ไข	33.0	32.3	32.6	31.9	32.5	37.1
<input type="checkbox"/> ไม่เห็นด้วยกับสาระที่แก้ไข และ สาระเดิม	0.9	1.7	0.8	0.8	0.8	0.7
<input type="checkbox"/> ไม่มีความคิดเห็น	26.4	24.7	29.4	23.0	28.0	23.0

ประเด็นที่ 2 (ข้อ 1) กรณีไม่เห็นด้วยกับสาระที่แก้ไข และสาระเดิม

ควรแก้ไขเรื่อง

- เลือกตั้งแบบบัญชีรายชื่อทั้งหมด
- เลือก ส.ส. ได้ไม่เกินเขตละ 2 คน
- เลือกตั้งแบบแบ่งเขตทั้งหมด
- เลือกแบบแบ่งเขตให้ใหญ่ขึ้น และเลือก ส.ส. ได้คนเดียว
- ให้เลือกนายกแยกจากการเลือกตั้ง ส.ส.

ประเด็นที่ 2 เรื่องที่มาของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร (ส.ส.) (มาตรา 93 ถึงมาตรา 98) ต่อ

 การเลือกตั้งในปัจจุบันใช้ 2 ระบบรวมกัน คือ แบบแบ่งเขตเลือกตั้ง และแบบบัญชีรายชื่อ

 **2. สาระเดิม** : การเลือกตั้งแบบบัญชีรายชื่อโดยแบ่งเป็น
แปดกลุ่มจังหวัด

สาระที่แก้ไข : การเลือกตั้งแบบบัญชีรายชื่อโดยใช้บัญชีรายชื่อ
เพียงบัญชีเดียวและให้ถือเขตประเทศเป็นเขตเลือกตั้ง

2. ความคิดเห็นประชาชนเกี่ยวกับการเลือกตั้งแบบบัญชีรายชื่อ

ความคิดเห็นต่อ สาระเดิม และ สาระที่แก้ไข	ทั่วประเทศ	กทม.	กลาง	เหนือ	ต.อ.น.	ใต้
รวม	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
<input type="checkbox"/> เห็นด้วยกับสาระที่แก้ไข	37.6	39.7	34.7	43.5	34.6	40.1
<input type="checkbox"/> เห็นด้วยกับสาระเดิมไม่ต้องแก้ไข	29.7	29.2	27.6	29.5	30.1	33.6
<input type="checkbox"/> ไม่เห็นด้วยกับสาระที่แก้ไข และ สาระเดิม	1.0	1.4	0.8	0.6	1.0	1.2
<input type="checkbox"/> ไม่มีความคิดเห็น	31.7	29.7	36.9	26.4	34.3	25.1


ประเด็นที่ 2 (ข้อ 2) กรณีไม่เห็นด้วยกับสาระที่แก้ไข และสาระเดิม

ควรแก้ไขเรื่อง

- ควรเป็นบัญชีรายชื่อแต่ละจังหวัด
- ยกเลิก ส.ส. ในระบบบัญชีรายชื่อ
- แบบบัญชีรายชื่อควรแบ่งให้มากกว่า 8 กลุ่มจังหวัด
- บัญชีรายชื่อให้แบ่งเป็นภาค

ประเด็นที่ 2 เรื่องที่มาของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร (ส.ส.) (มาตรา 93 ถึงมาตรา 98) ต่อ

 การเลือกตั้งในปัจจุบันใช้ 2 ระบบรวมกัน คือ แบบแบ่งเขตเลือกตั้งและแบบบัญชีรายชื่อ

 **3. สาระเดิม :** ระบุว่า ส.ส. ประกอบด้วยสมาชิก จำนวน 480 คน มาจากการเลือกตั้งแบบแบ่งเขตเลือกตั้งเขตเดียวหลายคน จำนวน 400 คน และสมาชิกซึ่งมาจากการเลือกตั้งแบบสัดส่วนจำนวน 80 คน โดยแบ่งเป็น 8 กลุ่มจังหวัด กลุ่มจังหวัดละ 10 คน

สาระที่แก้ไข : เสนอให้มี ส.ส. ทั้งหมด จำนวน 500 คน มาจากการเลือกตั้งแบบเขตเดียวคนเดียว จำนวน 375 คน และจากบัญชีรายชื่อโดยใช้บัญชีรายชื่อเพียงบัญชีเดียวทั่วประเทศ จำนวน 125 คน โดยไม่มีการกำหนดเกณฑ์คะแนนเสียงขั้นต่ำสำหรับบัญชีรายชื่อ

3. ความคิดเห็นประชาชนเกี่ยวกับจำนวนสมาชิกของ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร (ส.ส.)

ความคิดเห็นต่อ สาระเดิม และ สาระที่แก้ไข	ทั่วประเทศ	กทม.	กลาง	เหนือ	ต.อ.น.	ใต้
รวม	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
<input type="checkbox"/> เห็นด้วยกับสาระที่แก้ไข	33.8	37.3	29.0	38.9	32.0	36.6
<input type="checkbox"/> เห็นด้วยกับสาระเดิมไม่ต้องแก้ไข	31.3	30.3	29.2	30.8	32.4	34.2
<input type="checkbox"/> ไม่เห็นด้วยกับสาระที่แก้ไข และ สาระเดิม	1.9	2.1	3.2	1.1	1.4	1.9
<input type="checkbox"/> ไม่มีความคิดเห็น	33.0	30.3	38.6	29.2	34.2	27.3


ประเด็นที่ 2 (ข้อ 3) กรณีไม่เห็นด้วยกับสาระที่แก้ไข และสาระเดิม

ควรแก้ไขเรื่อง

- แบบเขตเดียวหลายคน และแบบบัญชีรายชื่อเขตเดียวทั่วประเทศ ให้กำหนดคะแนนเสียงขั้นต่ำด้วย
- ควรยึดตามรัฐธรรมนูญปี 2540 (จำนวน ส.ส. 500 คน มาจากแบบบัญชีรายชื่อ 100 คน และแบบแบ่งเขตเลือกตั้ง 400 คน)
- เห็นด้วยกับสาระที่แก้ไข แต่ควรมีเกณฑ์คะแนนเสียงขั้นต่ำด้วย
- เห็นด้วยกับสาระเดิม แต่ไม่ต้องแบ่งกลุ่มจังหวัด

ประเด็นที่ 3 เรื่องการดำรงตำแหน่งทางการเมืองของ ส.ส.

(มาตรา 265)

 **สาระเดิม** : ระบุว่า ส.ส. ไม่สามารถดำรงตำแหน่งหรือหน้าที่ใดในหน่วยราชการ หน่วยงานของรัฐ หรือรัฐวิสาหกิจ หรือตำแหน่งสมาชิกสภาท้องถิ่น ผู้บริหารท้องถิ่น หรือข้าราชการส่วนท้องถิ่น เช่น ตำแหน่งที่ปรึกษา รัฐมนตรี เลขานุการรัฐมนตรี เป็นต้น

 **สาระที่แก้ไข** : ยืนยันสาระเดิมโดยไม่มีการแก้ไข

ประเด็นที่ 3 ความคิดเห็นประชาชนการดำรงตำแหน่งทางการเมืองของ ส.ส. (มาตรา 265)



ความคิดเห็นต่อ สาระเดิม และ สาระที่ควรแก้ไข	ทั่วประเทศ	กทม.	กลาง	เหนือ	ต.อ.น.	ใต้
รวม	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
<input checked="" type="checkbox"/> เห็นด้วยกับสาระเดิม	70.9	68.2	67.5	75.8	69.9	75.2
<input checked="" type="checkbox"/> เห็นควรแก้ไข	1.2	2.2	1.5	1.1	0.7	1.1
<input checked="" type="checkbox"/> ไม่มีความคิดเห็น	27.9	29.6	31.0	23.1	29.4	23.7

ประเด็นที่ 3 กรณีเห็นควรแก้ไข

ควรแก้ไขเรื่อง

- ควรให้ ส.ส. ดำรงตำแหน่งใด ๆ ก็ได้
- ส.ส. ไม่ควรดำรงตำแหน่งหรือมีส่วนได้ส่วนเสียกับบริษัทเอกชน
- ส.ส. สามารถดำรงตำแหน่งเป็นกรณี ๆ ไป เช่น ที่ปรึกษา
- ควรปรับให้ ส.ส. ดำรงตำแหน่งเพียง 1 สมัย เพื่อเปิดโอกาสให้คนอื่นเข้ามาทำงานบ้าง
- ควรปรับให้ ส.ส. ดำรงตำแหน่งแค่ 2 สมัย

ประเด็นที่ 4 เรื่องการแก้ไขปัญหาคความเดือดร้อนให้กับประชาชนของ ส.ส. และ ส.ว. (มาตรา 266)

-  **สาระเดิม** : ระบุว่า ส.ส. และ ส.ว. ต้องไม่ใช่สภานะหรือตำแหน่งเข้าไป ก้าวก่ายหรือแทรกแซงเพื่อประโยชน์ของตนเอง ของผู้อื่น หรือของพรรคการเมืองในการปฏิบัติราชการ หรือการดำเนินงานในหน้าที่ประจำของข้าราชการ พนักงาน ลูกจ้างของหน่วยราชการ หน่วยงานของรัฐ รัฐวิสาหกิจ กิจการที่รัฐถือหุ้น หรือราชการส่วนท้องถิ่น
-  **สาระที่แก้ไข** : ให้เพิ่มเติมสาระเดิมโดยอนุญาตให้ สส. และ ส.ว. สามารถแจ้งความเดือดร้อนของประชาชนให้หน่วยงานของรัฐทราบเป็นลายลักษณ์อักษรได้

ประเด็นที่ 4 ความคิดเห็นประชาชนเกี่ยวกับการแก้ไขปัญหามลพิษทางอากาศ ให้กับประชาชนของ ส.ส. และ ส.ว. (มาตรา 266)



ความคิดเห็นต่อ สาระเดิม และ สาระที่แก้ไข	ทั่วประเทศ	กทม.	กลาง	เหนือ	ต.อ.น.	ใต้
รวม	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
<input type="checkbox"/> เห็นด้วยกับสาระที่แก้ไข	53.5	52.7	50.9	57.5	54.3	51.4
<input type="checkbox"/> เห็นด้วยกับสาระเดิมไม่ต้องแก้ไข	22.8	24.3	21.9	23.9	20.6	27.4
<input type="checkbox"/> ไม่เห็นด้วยกับสาระที่แก้ไข และ สาระเดิม	0.7	1.3	0.6	0.2	0.8	0.7
<input type="checkbox"/> ไม่มีความคิดเห็น	23.0	21.7	26.6	18.4	24.3	20.5

ประเด็นที่ 4 กรณีไม่เห็นด้วยกับสาระที่แก้ไข และสาระเดิม

ควรแก้ไขเรื่อง

- ไม่ควรกำหนดเงื่อนไข เพราะ ส.ส. และ ส.ว. จะลงมาช่วยเหลือประชาชนไม่ได้โดยตรง
- ให้นำเรื่องความเดือดร้อนของประชาชนทุกเรื่องมาประชุมสภาโดยตรง

ประเด็นที่ 5 เรื่องที่มาของสมาชิกวุฒิสภา (ส.ว.) (มาตรา 111 ถึง 121)

-  **สาระเดิม** : ระบุว่า ส.ว. ประกอบด้วยสมาชิก จำนวน 150 คน มาจากการเลือกตั้งจังหวัดละ 1 คน จำนวนที่เหลือมาจากการสรรหาอีก 74 คน โดยสรรหามาจากคณะกรรมการ 7 คน
-  **สาระที่แก้ไข** : เสนอให้มี ส.ว. จำนวน 150 คน มาจากการเลือกตั้ง จังหวัดละ 1 คน จำนวนที่เหลือมาจากการสรรหาเช่นเดิม แต่เพิ่มจำนวนคณะกรรมการสรรหาให้มากขึ้นและมีความหลากหลาย โดยเฉพาะการมาจากตัวแทนองค์กรวิชาชีพตามกฎหมาย

ประเด็นที่ 5 ความคิดเห็นประชาชนเรื่องที่มาของสมาชิกวุฒิสภา (ส.ว.)

(มาตรา 111 ถึง 121)

ความคิดเห็นต่อ สาระเดิม และ สาระที่แก้ไข	ทั่วประเทศ	กทม.	กลาง	เหนือ	ต.อ.น.	ใต้
รวม	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
<input type="checkbox"/> เห็นด้วยกับสาระที่แก้ไข	44.5	40.9	39.5	51.0	45.6	44.8
<input type="checkbox"/> เห็นด้วยกับสาระเดิมไม่ต้องแก้ไข	18.9	21.0	17.9	17.1	17.8	24.4
<input type="checkbox"/> ไม่เห็นด้วยกับสาระที่แก้ไข และ สาระเดิม	1.9	2.2	1.6	2.3	2.0	1.4
<input type="checkbox"/> ไม่มีความคิดเห็น	34.7	35.9	41.0	29.6	34.6	29.4

ประเด็นที่ 5 กรณีไม่เห็นด้วยกับสาระที่แก้ไข และสาระเดิม

ควรแก้ไขเรื่อง

- ส.ว. ควรมาจากการเลือกตั้งทั้งหมด
- ควรลดคณะกรรมการสรรหาจากสาระแก้ไขลงอีกแต่เพิ่มจำนวนคณะกรรมการจากสาระเดิม
- ควรเพิ่มคณะกรรมการสรรหาระดับหมู่บ้าน/ตำบล
- ควรเพิ่มจำนวน ส.ว. ให้มากขึ้น
- ควรเอารัฐธรรมนูญปี 2540 (ให้มี ส.ว. จำนวน 200 คน และมาจากการเลือกตั้ง)
- ไม่ควรมี ส.ว.
- ส.ว. ควรมาจากการเลือกตั้งจังหวัดละ 2 คน
- ส.ว. ไม่ควรมีมากเพราะสิ้นเปลืองงบประมาณ

ประเด็นที่ 6 เรื่องการยุบพรรคการเมืองและการเพิกถอนสิทธิเลือกตั้ง ของหัวหน้าพรรคการเมืองและกรรมการบริหารพรรคการเมือง (มาตรา 237)

- **สาระเดิม** : ให้อยุบพรรคการเมืองและเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของหัวหน้าพรรคการเมืองและกรรมการบริหารพรรคการเมืองที่มีส่วนรู้เห็นในการซื้อสิทธิขายเสียงในการเลือกตั้ง
- **สาระที่แก้ไข** : ให้อยกเลิกการยุบพรรคการเมืองอันเนื่องมาจากการทุจริตในการซื้อสิทธิขายเสียงในการเลือกตั้ง แต่ให้เปลี่ยนบทลงโทษผู้สมัครรับเลือกตั้งที่ทุจริตการเลือกตั้ง โดยตัดสิทธิเลือกตั้งห้าปี ส่วนกรรมการบริหารพรรคที่รู้เห็นตัดสิทธิเลือกตั้งสิบปี และหัวหน้าพรรคการเมืองที่รู้เห็นตัดสิทธิเลือกตั้งสิบห้าปี โดยถือว่าเป็นความผิดเฉพาะบุคคล

ประเด็นที่ 6 **ความคิดเห็นประชาชนเรื่องการยุบพรรคการเมืองและการเพิกถอนสิทธิ
การเลือกตั้งของหัวหน้าพรรคการเมืองและกรรมการบริหารพรรคการเมือง
(มาตรา 237)**

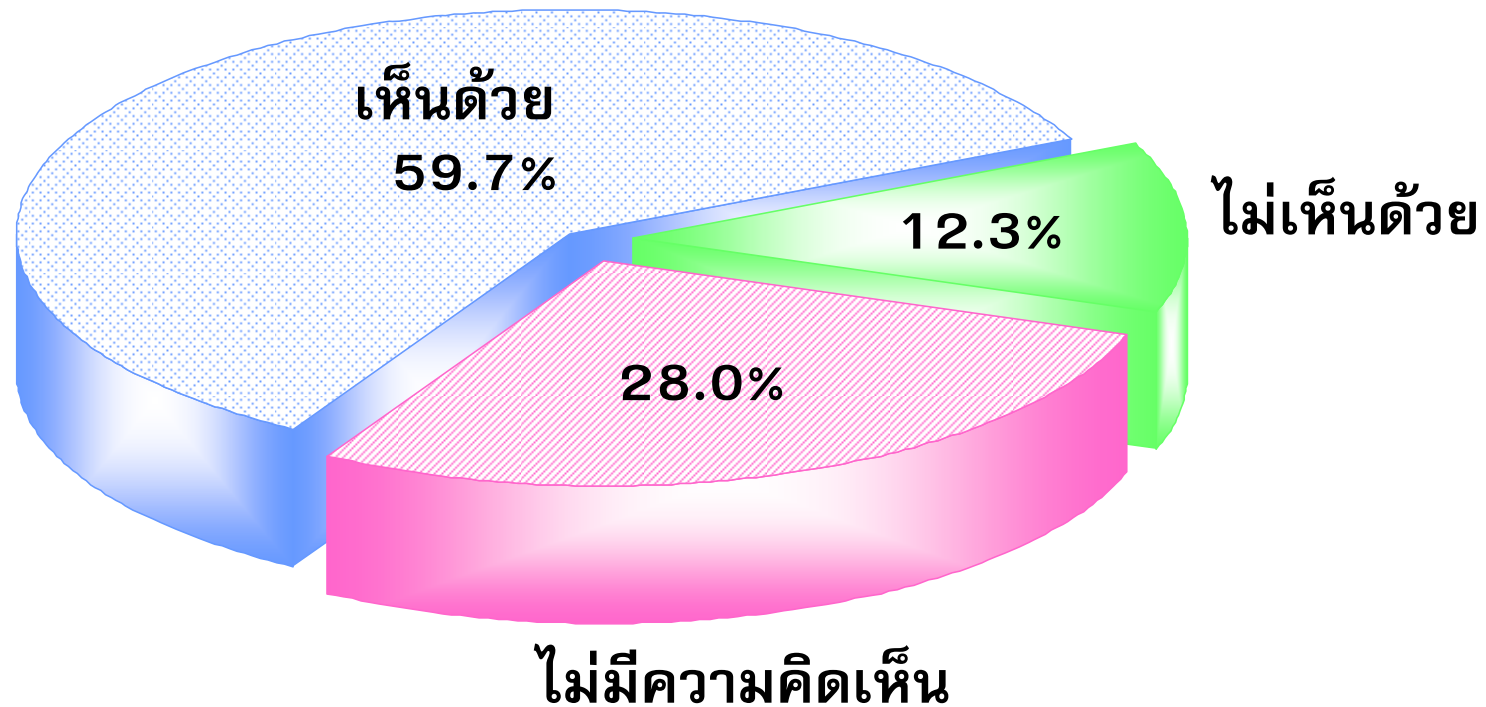
ความคิดเห็นต่อ สาระเดิม และ สาระที่แก้ไข	ทั่วประเทศ	กทม.	กลาง	เหนือ	ต.อ.น.	ใต้
รวม	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
<input type="checkbox"/> เห็นด้วยกับสาระที่แก้ไข	46.9	45.7	42.2	52.6	46.8	48.6
<input type="checkbox"/> เห็นด้วยกับสาระเดิมไม่ต้องแก้ไข	27.4	27.7	27.9	27.2	25.8	30.7
<input type="checkbox"/> ไม่เห็นด้วยกับสาระที่แก้ไข และ สาระเดิม	1.7	3.2	2.6	1.3	0.9	1.2
<input type="checkbox"/> ไม่มีความคิดเห็น	24.0	23.4	27.3	18.9	26.5	19.5

ประเด็นที่ 6 กรณีไม่เห็นด้วยกับสาระที่แก้ไข และสาระเดิม

ควรแก้ไขเรื่อง

- ให้อยุบพรรคการเมือง และลงโทษผู้สมัครที่ทุจริตการเลือกตั้ง โดยตัดสิทธิเลือกตั้ง 10 ปี
- โครทุจริตให้หมดสิทธิทางการเมือง
- ให้อยุบพรรคและตัดสิทธิสมาชิกในพรรคด้วย และห้ามตั้งพรรคการเมืองใหม่
- ควรมีมาตรการเด็ดขาดสำหรับผู้ซื้อสิทธิ-ขายเสียงในการเลือกตั้ง/เพิ่มโทษให้หนักกว่านี้
- ไม่ควรยุบพรรค แต่ให้ลงโทษคนกระทำผิด

ความคิดเห็นเกี่ยวกับการทำประชามติในการแก้ไขรัฐธรรมนูญ ใน 6 ประเด็น ตามข้อเสนอของคณะกรรมการฯ



ความคิดเห็นประชาชนเกี่ยวกับการทำประชามติ เป็นรายภาค

ความคิดเห็นต่อ การทำประชามติ	ทั่วประเทศ	กทม.	กลาง	เหนือ	ต.อ.น.	ใต้
รวม	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
<input type="checkbox"/> เห็นด้วย	59.7	60.8	54.3	63.7	60.2	62.3
<input type="checkbox"/> ไม่เห็นด้วย	12.3	13.9	12.4	11.2	11.7	13.5
<input type="checkbox"/> ไม่มีความคิดเห็น	28.0	25.3	33.3	25.1	28.1	24.2

ส่วนที่ 3 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการปรับโครงสร้าง ทางการเมือง

ความคิดเห็นประชาชนเกี่ยวกับการปรับโครงสร้างทางการเมือง

เรื่อง	ความคิดเห็น			
	รวม	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	ไม่มี ความคิดเห็น
<p>❑ การแบ่งแยกฝ่ายบริหารและฝ่ายนิติบัญญัติออกจากกันอย่างเด็ดขาด โดยให้ฝ่ายบริหารคือรัฐบาลทำหน้าที่ในการบริหารประเทศ และฝ่ายนิติบัญญัติคือรัฐสภาทำหน้าที่ในการตรากฎหมายและตรวจสอบเป็นหลัก</p>	100.0	60.5	12.3	27.2
<p>❑ การแบ่งแยกฝ่ายบริหารและฝ่ายนิติบัญญัติออกจากกัน โดยฝ่ายบริหารไม่มีอำนาจยุบสภา และฝ่ายนิติบัญญัติไม่มีอำนาจในการอภิปราย เพื่อลงมติไม่ไว้วางใจและใช้กระบวนการอื่นที่มีประสิทธิภาพในการถ่วงดุลอำนาจระหว่างฝ่ายบริหารและฝ่ายนิติบัญญัติแทน</p>	100.0	45.0	23.1	31.9
<p>❑ ให้ผู้สมัครสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร (ส.ส.) ไม่ต้องสังกัดพรรคการเมือง</p>	100.0	42.3	35.7	22.0
<p>❑ ให้พรรคการเมืองที่ได้รับคะแนนเสียงจากบัญชีรายชื่ออันดับหนึ่งเป็นพรรคที่มีสิทธิในการจัดตั้งรัฐบาล โดยไม่คำนึงถึงจำนวนเสียงในสภาผู้แทนราษฎร</p>	100.0	39.5	35.2	25.3
<p>❑ ให้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร (ส.ส.) ครึ่งหนึ่งมาจากระบบบัญชีรายชื่อ และอีกครึ่งหนึ่งมาจากการเลือกตั้งแบบแบ่งเขตเลือกตั้ง</p>	100.0	40.4	33.0	26.6

ความคิดเห็นประชาชนเกี่ยวกับการปรับโครงสร้างทางการเมือง (ต่อ)

เรื่อง	ความคิดเห็น			
	รวม	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	ไม่มี ความคิดเห็น
❑ การแต่งตั้งหัวหน้าส่วนราชการ เช่น ปลัดกระทรวงหรืออธิบดี ให้ฝ่ายบริหารเป็นผู้เสนอชื่อต่อสมาชิกวุฒิสภา (ส.ว.) ผ่านกระบวนการได้สวนประวัติโดยเปิดเผยต่อสาธารณะ	100.0	59.1	14.7	26.2
❑ ให้มี ศาลเลือกตั้ง เพื่อทำหน้าที่วินิจฉัยปัญหาเกี่ยวกับการเลือกตั้งแทนคณะกรรมการการเลือกตั้ง โดยให้ กกต. มีหน้าที่ในการจัดการเลือกตั้ง	100.0	59.0	15.4	25.6
❑ ให้ผู้เสียภาษีเงินได้บุคคลธรรมดาสามารถบริจาคภาษีของตนสนับสนุนพรรคการเมืองได้ไม่เกินร้อยละหนึ่ง ทั้งนี้ เพื่อสนับสนุนพรรคการเมืองให้เข้มแข็ง (ปัจจุบันบริจาคได้ไม่เกินหนึ่งร้อยบาท)	100.0	41.9	29.6	28.5
❑ ให้มีกองทุนเพื่อการปราบปรามการทุจริตคอร์รัปชันโดยเฉพาะ	100.0	67.2	14.9	17.9
❑ ให้คดีการทุจริตคอร์รัปชันเป็นคดีที่ไม่มีอายุความ (เฉพาะในคดีอาญา)	100.0	61.8	18.7	19.5

ส่วนที่ 4 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการปรับโครงสร้าง กระบวนการยุติธรรม

ความคิดเห็นประชาชนเกี่ยวกับการปรับโครงสร้างกระบวนการยุติธรรม (การปฏิรูปตำรวจ)

เรื่อง	ความคิดเห็น			
	รวม	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	ไม่มี ความคิดเห็น
❑ ขณะนี้ตำรวจมีการจับเองและสอบสวนเอง ควรแยกตัวบุคคลที่ทำหน้าที่จับกุมออกจากหน้าที่สอบสวน	100.0	68.3	18.7	13.0
❑ ควรปฏิรูปโครงสร้างองค์กรตำรวจให้มีขนาดเล็กลง โดยกระจายอำนาจการบริหารและการบังคับบัญชาให้ระดับจังหวัด	100.0	57.1	23.0	19.9
❑ ควรให้มีตำรวจที่มาจากชาวบ้านอาสา เพื่อเข้ามาทำหน้าที่แบ่งเบาภาระงานของตำรวจ	100.0	67.0	20.1	12.9
❑ ให้มีการปรับปรุงอัตราเงินเดือนและค่าตอบแทนของตำรวจชั้นผู้น้อยให้สูงขึ้นหรือไม่เพื่อให้เหมาะสมกับภาระหน้าที่และความรับผิดชอบ	100.0	68.4	16.5	15.1
❑ ให้รัฐบาลจัดสรรงบประมาณสำหรับใช้ปฏิบัติหน้าที่ให้แก่ตำรวจเพิ่มขึ้น ให้เพียงพอและเหมาะสมกับการปฏิบัติหน้าที่	100.0	66.9	17.4	15.7

ความคิดเห็นประชาชนเกี่ยวกับการปรับโครงสร้างกระบวนการยุติธรรม (การปฏิรูปอัยการ)

เรื่อง	ความคิดเห็น			
	รวม	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	ไม่มี ความคิดเห็น
<p>□ ปัจจุบันมีการแต่งตั้งอัยการชั้นผู้ใหญ่เป็นกรรมการในคณะกรรมการบริหารรัฐวิสาหกิจและเป็นที่ปรึกษาด้านกฎหมายให้แก่หน่วยงานของรัฐหลายแห่ง ท่านเห็นว่า ควรปรับปรุงโดยกำหนดหลักเกณฑ์มิให้อัยการเข้าไปเป็นกรรมการในคณะกรรมการบริหารรัฐวิสาหกิจและเป็นที่ปรึกษาด้านกฎหมายให้แก่หน่วยงานของรัฐ</p>	100.0	51.0	16.0	33.0
<p>□ ให้พนักงานอัยการมีอำนาจหน้าที่สอบสวนร่วมกับพนักงานสอบสวน เพื่อให้คำแนะนำและร่วมตรวจสอบพยานหลักฐานตั้งแต่ชั้นเริ่มสอบสวนในคดีที่มีโทษอุกฉกรรจ์</p>	100.0	62.3	10.3	27.4